IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 147)**

z dnia 22 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 147)

22 czerwca 2022 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Sylwestra Tułajewa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: JOIN(2021) 33, COM(2022) 219, 227, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 623, 624, 625, 626, 627 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); COM(2022) 228, 234, 240, 243, 301, 302, 629, 630, JOIN(2022) 13, 15, 16, 24 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (27 czerwca 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2022) 135, COM(2020) 791, COM(2016) 798, COM(2021) 558, 557, 805, 802),

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/1020 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 305/2011 (COM(2022) 144 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

IV. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: W kierunku zielonej, cyfrowej i odpornej gospodarki – nasz europejski model wzrostu (COM(2022) 83 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Adam Guibourgé-Czetwertyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger i Agata Domańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Bartosz Pawłowski** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Adrian Grycuk** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich przybyłych państwa ministrów, witam pana posłów, witam pana ministra i osoby towarzyszące i wszystkich państwa.

Szanowni państwo, ponieważ do chwili obecnej nie wpłynęła informacja pisemna dotycząca Rady ds. Środowiska, proponuję zdjąć pkt III z porządku dziennego. Bez informacji pisemnej nie rozpatrujemy informacji w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Jeżeli informacja wpłynie dziś do Komisji, wtedy będzie propozycja, żeby to rozpatrzyć jutro na posiedzeniu o godzinie 10.30, ewentualnie po głosowaniach, bo wtedy również mamy Komisję. Wtedy będziemy rozpatrywać. Informacja pisemna powinna do nas wpłynąć i wtedy możemy rozpatrywać taką informację. Czy jest zgoda co do takiego sposobu i co do wykreślenia pkt III? Jest zgoda. Sprzeciwu nie ma. Zatem dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do realizacji pkt I, czyli rozpatrzenia informacji o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: **w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej JOIN(2021) 33, COM(2022) 219, 227, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 623, 624, 625, 626, 627; w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2022) 228, 234, 240, 243, 301, 302, 629, 630, JOIN(2022) 13, 15, 16, 24**. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (27 czerwca 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Jednocześnie informuję państwa, że na posiedzeniu Rady będzie omawiany dokument COM(2021) 805, który nie był jeszcze przedmiotem obrad Komisji. Rząd reprezentuje pan minister Adam Czetwertyński, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Bardzo proszę pana ministra o przestawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Adam Guibourgé-Czetwertyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o Radę TTE w formacie Energii, która odbędzie się w poniedziałek, to najpierw muszę zaznaczyć, że w punktach A do przyjęcia bez dyskusji są przewidywane dwa rozporządzenia. Po pierwsze, rozporządzenie 2018/1862 w sprawie systemu informacyjnego Schengen oraz rozporządzenie 805/2014 w odniesieniu do stosowania procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą w celu dostosowania do art. 290 Traktatu o Funkcjonowaniu UE. Rząd popiera przyjęcia obu tych aktów.

Natomiast w części właściwej kompetencyjnie Rady ds. Energii będziemy mieli dyskusję nad podejściem ogólnym do dwóch dyrektyw: dyrektywy o efektywności energetycznej i dyrektywy w sprawie odnawialnych źródeł energii. Ostatecznie stanowisko rządu do tych dyrektyw będzie zależało od treści podejścia ogólnego, które zostanie zaproponowane. Obecnie jeszcze trwa posiedzenie COREPER, więc ten tekst nie jest jeszcze ustalony. Ale pokrótce przedstawię najważniejsze elementy w stosunku do tych dwóch projektów.

Od przedstawienia propozycji dotyczącej efektywności energetycznej latem w zeszłym roku odbyły się znaczące prace w ramach Rady i udało się wprowadzić istotne dla Polski zmiany zgodne ze stanowiskiem rządu, które też przedstawiłem na wcześniejszym

posiedzeniu tej Komisji. Między innymi udało się na przykład wprowadzić możliwość określenia krajowego wkładu do ogólnego celu unijnego w sposób indykatywny. Udało się też określić ścieżkę bardziej realną, jeżeli chodzi o obowiązki nowych oszczędności energii, zamiast 1,5% propozycji na forum Rady zostało wynegocjowane progresywne podejście od 0,8% do końca 2023 r., 1,1% w latach 2024–2025, 1,3% w następnych latach i na końcu 1,5% od 2028 r. Udało się też wprowadzić bardzo istotne dla Polski zmiany w kontekście ciepła systemowego, dotyczące definicji efektywnych źródeł ciepła, które zapewnią, że jednostki, które dzisiaj spełniają tę definicję, nie utracą tego statusu, co jest istotne szczególnie dla naszych dużych systemów ciepłowniczych. Ten element jest pewnie jednym z ważniejszych postulatów branży ciepłowniczej i do tego przekonywaliśmy kolegów, więc bardzo się cieszę, że przynajmniej to udało się wprowadzić. To tyle, jeżeli chodzi o najistotniejsze zmiany w dyrektywie efektywności energetycznej. Tekst, tak jak powiedziałem, jeszcze nie jest finalny, więc ostateczne stanowisko będzie zależne od brzmienia tego tekstu.

W zakresie dyrektywy o odnawialnych źródłach energii to podobnie, jeśli chodzi o elementy z naszego stanowiska, które udało się wprowadzić, to między innymi znowu dotyczące kwestii ciepłownictwa, które są, jak państwo wiedzą, niezbędnie dla nas istotne. Udało się zaliczyć ciepło wyprodukowane z OZE do celu ciepłowniczego, co oczywiście ułatwi nam osiągnięcie tego celu, biorąc pod uwagę szybkie tempo rozwoju tego sektora w Polsce. w zakresie transportu także cel dla syntetycznych paliw odnawialnych został wpisany jako indykatywny, co też było dla nas istotne. Udało się również przywrócić multiplikatorów w ramach transportu, co da większą wagę dla pojazdów zeroemisyjnych w liczeniu cen.

To tyle, jeżeli chodzi o te dwie najważniejsze dyrektywy, dla których będzie dyskutowane podejście ogólne. Natomiast na samej Radzie będziemy jeszcze omawiać postępy prac w innych sprawach. Bardzo szybko omówię. To jest po pierwsze, rozporządzenie w sprawie redukcji emisji metanu. Mamy duże zastrzeżenia do tej propozycji. Chociaż co do zasady idea ograniczenia tych emisji jest jak najbardziej słuszna, to wydaje się, że rozwiązania, które zostały zaproponowane są niedopracowane, nie zabezpieczają podstawowych interesów unijnych, jeżeli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego, ale przede wszystkim nie spełnią tego podstawowego założenia, jakim jest globalna redukcja emisji metanu.

Drugim tekstem, który będzie przedmiotem raportu prezydencji o postępie prac, jest dyrektywa w sprawie charakterystyki energetycznej budynków, nad którą toczą się prace. Prace idą w dobrym kierunku. W wielu kwestiach udało się wprowadzić zmiany zgodne ze stanowiskiem Polski, między innymi jeżeli chodzi o definicję budynku zeroemisyjnego czy też wyposażenie budynków w zaawansowane systemy pomiaru i kontroli. Pozostają jeszcze niektóre problematyczne kwestie do rozwiązania, które będą przedmiotem dalszych prac na poziomie roboczym.

Ostatnie rozporządzenie, które będzie przyjęte – prawdopodobnie bez dyskusji – to jest rozporządzenie w sprawie magazynowania gazu, niezmiernie istotne w obecnym kontekście kryzysu na rynku gazu, który wprowadza obowiązki magazynowania. Bardzo istotne jest to dla bezpieczeństwa energetycznego kontynentu, natomiast Polska już na tę chwilę spełnia cel, który jest nałożony w tej dyrektywie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pana ministra? Nie widzę. Zatem chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (27 czerwca 2022 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2020) 791, COM(2016) 798, COM(2021) 558, 557, 802, COM(2022) 135, natomiast w stosunku do dokumentu COM(2021) 805 Komisja postanowiła nie**

zajmować stanowiska. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej konkluzji? Nie słyszę. Zatem przyjmując konkluzję, zamykam rozpatrywanie pkt II. Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/1020 i uchylające rozporządzenie (UE) nr 305/2011 (COM(2022) 144 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Piotra Uścińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, rozporządzenie PE i Rady nr 305/2011, zwane w skrócie CPR, określa zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych. Rozporządzenie w sprawie wyrobów budowlanych zapewnia sprawne funkcjonowanie jednolitego rynku i swobodny przepływ wyrobów budowlanych w UE. Komisja Europejska wskazała dwa ogólne cele rewizji CPR, to jest stworzenie sprawnie funkcjonującego jednolitego rynku wyrobów budowlanych i przyczynienie się do realizacji celów ekologicznej i cyfrowej transformacji, w szczególności nowoczesnej, zasobooszczędnej i konkurencyjnej gospodarki. Cele szczegółowe, jeśli państwo będą sobie życzyli, to dopowiem, a teraz przejdę do stanowiska rządu. Rzeczpospolita Polska co do zasady podziela potrzebę wprowadzenia zmian w zakresie CPR, tak aby umożliwić rozwiązywanie problemów wynikających z utrudnień w funkcjonowaniu jednolitego rynku w obszarze wyrobów budowlanych. Niemniej jednak w wielu aspektach proponowane zmiany w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów wymagają szczegółowej analizy oraz dyskusji. Zaproponowane we wniosku rozwiązania gruntownie zmieniają podejście do obecnie obowiązującego rozporządzenia ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych. Ma na to wpływ w pierwszej kolejności rozszerzenie zakresu rozporządzenia o aspekty, których obecnie przepisy dotyczące wyrobów budowlanych nie obejmowały, tak jak na przykład wyroby i usługi związane z drukowaniem przestrzennym 3D czy ponowne wykorzystanie wyrobów lub ich części, a przede wszystkim nowe obszary wymagań zgodności. Obawy budzi fakt, że wiele elementów, które będą miały zasadniczy wpływ na wymagania stawiane wyrobom budowlanym oraz na warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych nie zostało uwzględnionych w rozporządzeniu, natomiast miałoby być w okresie późniejszym określone w aktach delegowanych. Stanowi to dużą niepewność na etapie wniosku, gdzie znaczna część wymagań jest niesprecyzowana. W skrócie przedstawiłem stanowisko. Bardzo proszę Komisję o przyjęcie tego projektu stanowiska i pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Jerzy Materna. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, omawiamy dzisiaj wniosek rozporządzenie PE i Rady ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzenia do obrotu wyrobów budowlanych zmieniające rozporządzenie UE 2019/1020 i uchylające rozporządzenie UE nr 303/2011. Celem wniosku jest stworzenie sprawnie funkcjonującego jednolitego rynku wyrobów budowlanych, a także realizacja celu ekologicznej i cyfrowej transformacji UE oraz budowanie zasobooszczędnej i konkurencyjnej gospodarki. W projekcie określono między innymi wymogi i sposoby ustalania charakterystyk wyrobów budowlanych, dotyczące ich deklaracje, oznakowania, normy, a także określono prawa i obowiązki podmiotów gospodarczych dotyczące stosowania zharmonizowania specyfikacji technicznych oraz obowiązki w zakresie ochrony środowiska. Dokument jest częścią pakietu dotyczącego projektowania, wytwarzania i użytkowania zrównoważonych produktów różnych dokumentów COM 140, 141 i 143, to jest produktów, które między innymi mogą być użytkowane dłużej, bardziej efektywnie, mają zużywać mniej energii, nadawać się

w jak największym stopniu do naprawy, a do ich wytwarzania mogą być wykorzystywane materiały pochodzące z recyklingu.

Należy ocenić, że projektowane rozporządzenie wpłynie pozytywnie na funkcjonowanie jednolitego rynku w obszarze materiałów budowlanych, przede wszystkim dzięki zwiększeniu skuteczności systemu normalizacji i harmonizacji technicznej tej kategorii wyrobów, co ograniczy bariery handlowe, obciążenia administracyjne dla przedsiębiorstw oraz koszty przestrzegania przepisów. Jednocześnie niektóre przedsiębiorstwa wprowadzające do obrotu produkty będą musiały ponieść koszty dostosowania się do nowych przepisów, które mogą zostać przeniesione na konsumentów. Skuteczne wdrożenie rozporządzenia będzie także wymagało zmian w prawie krajowym. Rząd, co wynika z przedstawionego przez pana ministra stanowiska, co do zasady podziela potrzebę wprowadzenia zmian, co umożliwiłoby rozwiązanie problemów w funkcjonowaniu jednolitego rynku w obszarze materiałów budowlanych, jednak zaproponowane przez Komisję zmiany wymagają szczegółowej analizy i dyskusji. Rada Ministrów przekazała listę 29 uwag do projektu, co pan minister przedstawił. Generalnie projekt stanowiska rządu nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na poparcie z uwzględnieniem uwag w projekcie stanowiska rządu.

Projekt stanowiska był konsultowany z partnerami społecznymi i gospodarczymi u dziewięciu różnych organizacji. Oni również wnieśli uwagi. W imieniu Komisji proponuję przyjąć stanowisko pozytywnie dla tego wniosku, z uwzględnieniem uwag rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę. Zatem chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2022) 144 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem, przyjmując konkluzję, zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: W kierunku zielonej, cyfrowej i odpornej gospodarki – nasz europejski model wzrostu (COM(2022) 83 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany także przez pana ministra Piotra Uścińskiego, sekretarza stanu w MRiT. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, komunikat Komisji Europejskiej w kierunku zielonej, cyfrowej i odpornej gospodarki – nasz europejski model wzrostu – którego dotyczy stanowisko rządu, służy podsumowaniu dotychczasowej dyskusji na temat aktualnych wyzwań gospodarczych. Omawiany komunikat ma charakter ogólny i nie przedstawia konkretnych nowych rozwiązań programowych lub legislacyjnych. W celi stworzenia bazy do dyskusji na temat europejskiego modelu wzrostu w komunikacie przypomniano i podkreślono aktualność oraz wskazano kierunki dalszych działań odnośnie do szeregu inicjatyw unijnych, które stanowią odpowiedź na wyzwania, przed jakimi staje gospodarka UE. Chodzi zarówno o wyzwania zidentyfikowane jeszcze przed pandemią, na przykład w związku ze zmianami klimatu, wyzwania uwypuklone przez pandemię, na przykład te związane z cyfryzacją, jak i wyzwania najnowsze wynikające z pogarszającej się sytuacji geopolitycznej i bezpieczeństwa w związku z rosyjską inwazją na Ukrainę. W związku ze zmieniającą się sytuacją w komunikacie wskazuje się na konieczność przyspieszenia tempa podwójnej – klimatycznej i cyfrowej – transformacji i zwiększenia odporności gospodarczej i społecznej UE.

Pozwolę sobie wskazać najważniejsze elementy stanowiska rządu. Rząd RP generalnie podziela zawartą w dokumencie ocenę wyzwań stojących przed gospodarką UE. Co do zasady popieramy kierunki działań nakreślone w Europejskim Zielonym Ładzie

w celu sprostania wyzwaniom związanym z klimatem i środowiskiem. Zaznaczamy jednak, że w kontekście aktualnej sytuacji geopolitycznej nie może to oznaczać zbyt gwałtownego odchodzenia od paliw kopalnych. Podkreślamy, że inicjatywy takie jak pakiet „Gotowi na 55", czyli „Fit for 55", powinny być opracowane i wdrażane z uwzględnieniem krajowych uwarunkowań, w tym miksów energetycznych. Priorytetem dla nas są bezpieczeństwo energetyczne i niezależność od rosyjskich surowców energetycznych, a drogą do nich rozwój energetyki odnawialnej i energetyki jądrowej oraz traktowanie gazu ziemnego jako paliwa przejściowego na ścieżce efektywnej i sprawiedliwej transformacji gospodarki. Rząd zwraca też uwagę na rolę wykorzystania zasobów własnych w osiągnięciu bezpieczeństwa energetycznego. Postulujemy swobodę dla państw członkowskich w sposobie osiągania celu OZE określanego w regulacjach unijnych. Adekwatnymi działaniami byłyby: zniesienie ograniczeń w korzystaniu z surowców spożywczych na cele energetyczne na poziomie UE, uproszczenie zasad lokalnego wykorzystania biomasy w zapewnieniu bezpieczeństwa produkcji paliw oraz szybki rozwój rynki biometanu w oparciu o biomasę odpadową z rolnictwa.

Rząd podkreśla, że sprawiedliwa transformacja oznacza również wymóg zapewnienia wsparcia dla sektorów gospodarczych, które bezpośrednio zostaną dotknięte skutkami transformacji, między innymi dla górnictwa, ale również dla rozwoju krajowych zdolności technologicznych i produkcyjnych w zakresie zielonego przemysłu, czyli urządzeń OZE czy smart mobility. W świetle inwazji Rosji na Ukrainę szczególnego znaczenia nabiera zwiększenie inwestycji w przemysł obronny i kosmiczny, w tym w cyberobronę. Rząd popiera uruchomienie dodatkowych unijnych inwestycji ukierunkowanych na wzmocnienie zdolności w zakresie zarządzania ryzykiem i reagowania kryzysowego. Rząd zgadza się, że skuteczne przeprowadzenie obu transformacji wymaga utworzenia instrumentów, które pozwolą zniwelować ich skutki redystrybucyjne. W związku z tym podkreślamy, że dotyczy to nie tylko działań na poziomie krajowym, ale także na poziomie UE, tak by ciężar transformacji został sprawiedliwie rozłożony pomiędzy wszystkie państwa członkowskie.

Kończąc, zwrócę uwagę na dość dobrą sytuację gospodarczą Polski. W wiosennej prognozie gospodarczej dla Polski Komisja Europejska prognozuje wzrost realnego PKB na poziomie 3,1% w 2022 r. oraz 3% w 2023 po wzroście o 5,9% zanotowanym w ubiegłym roku. Komisja zwraca uwagę, że tempo gospodarczej odbudowy po pandemii w Polsce było jednym z najszybszych wśród krajów UE. Utrzymują się pozytywne tendencje na rynku pracy. W pierwszym kwartale 2022 r. stopa bezrobocia wyniosła 3,1%, co sytuuje nas w czołówce europejskiej. Prognozy Komisji wskazują, że ta tendencja utrzyma się w kolejnych latach. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Arkadiusz Iwaniak. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

Poseł Arkadiusz Iwaniak (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w sumie, chcąc przedłożyć przed państwem sprawozdanie z tego dokumentu, wystarczyłoby powiedzieć, że zgadzam się z tym, co powiedział pan minister, bo faktycznie jest to dokument na dość dużym poziomie ogólności, praktycznie niewnoszący nic do tej dyskusji i tak naprawdę trochę rozczarowujący w obecnej sytuacji. To jest oczywiście moje zdanie.

Ale jeśli mamy mówić o kierunki zielonej cyfrowej i odpornej gospodarki, jak to jest nazwane w komunikacie – nasz europejski model wzrostu – to pozwólcie państwo, że przytoczę kilka zdań z tego dokumentu. Jak się zauważa w komunikacie, globalne wyzwania, przed którymi stoi Europa, stanowią okazję do odnowienia – i tutaj bym podkreślił słowo „odnowienia" – naszej determinacji i zaangażowania na rzecz przemian gospodarczych oraz zacieśnienia współpracy z naszymi partnerami międzynarodowymi. Podkreśliłem celowo słowo „odnowienia", gdyż materiał komunikatu, jak powiedziałem na początku, stanowi głównie przypomnienie dokumentów już będących w obrocie UE oraz dokumentów, nad którymi trwają prace, oraz koniecznych reform w zakresie zielonej, cyfrowej i odpornej gospodarki. Ponadto w opinii BAS, którą też pozwolę sobie przy-

toczyć, stwierdzono, że celem omawianego komunikatu jest wniesienie wkładu Komisji w nieformalne dyskusje decydentów politycznych na temat europejskiego modelu wzrostu gospodarczego.

Ten komunikat podzielono jakby na trzy zasadnicze części. W pierwszej dotyczącej inwestowania w przyszłość Europy mamy trzy punkty, o których wspominał również pan minister. Pozwolę sobie powiedzieć kilka rzeczy, o których pan minister nie mówił, a więc, realizacja Europejskiego Zielonego Ładu. Tutaj bardzo mocno się podkreśla i kładzie nacisk na zieloną transformację gospodarki UE, że wymaga pilnego i pełnego wdrożenia Europejskiego Zielonego Ładu, w tym pakietu „Fit for 55" oraz realizacji szeregu innych działań koniecznych do osiągnięcia założonych celów środowiskowych. Centralnymi elementami zielonej transformacji powinny być dekarbonizacja sektora energetycznego, przekształcenia sektora przemysłu i systemu żywnościowego, renowacji budynków, przyspieszenia przejścia na zrównoważoną i inteligentną mobilność, gospodarka w obiegu zamkniętym. Tutaj zwracam uwagę na stanowisko rządu w sprawie dekarbonizacji.

W tym dokumencie podkreśla się kilkukrotnie, że centralnym elementem polityki Komisji w ramach Europejskiego Zielonego Ładu, w tym pakietu „Gotowi na 55", jest sprawiedliwość oraz takie rozłożenie kosztów, aby osoby o niskim statusie ekonomicznym ucierpiały jak najmniej. Kolejny punkt to jest wykorzystanie szans, jakie niesie cyfrowa dekada Europy, a zatem jak się stwierdza w komunikacie cyfrowa transformacja powinna objąć cztery obszary: rozwój edukacji cyfrowej, umiejętności i kompetencji cyfrowych, bezpieczną i zrównoważoną infrastrukturę cyfrową i infrastrukturę połączeń, transformację cyfrową przedsiębiorstw oraz cyfryzację usług publicznych i systemów edukacji. To jest tak zwany cyfrowy kompas. Zgodnie z szacunkami 2020 r., aby można było przeprowadzić transformację cyfrową Unii, dodatkowe inwestycje muszą wynieść około 125 mld euro rocznie. Kwota ta, co stwierdza się w komunikacie, nie uwzględnia obszaru cyfrowych usług publicznych. Co warte również podkreślenia, w tym komunikacie Komisja kładzie duży nacisk na fakt, że Europa pragnie stać się wzorem do naśladowania, wyznaczając globalne standardy, które stawiają ludzi w centrum transformacji cyfrowej.

Kolejny punkt to zwiększenie odporności i gotowości na wypadek sytuacji kryzysowej. Tutaj zwiększenie tej odporności i gotowości gospodarczej i społecznej UE na wypadek sytuacji kryzysowej ma zostać osiągnięte między innymi poprzez umocnienie jednolitego rynku, wspieranie dywersyfikacji łańcucha dostaw oraz otwartości i konkurencyjności, zwłaszcza w zakresie polityki handlowej UE, wzmocnienie sojuszy przemysłowych, inwestowanie w przemysł obronny i kosmiczny, w tym cyberobronę, co jest, myślę, dzisiaj nie bez znaczenia.

Kolejny punkt z tych trzech, które wymieniłem, to jest zapewnienie sprawiedliwej i sprzyjającej włączeniu społecznemu transformacji gospodarczej. Zielona i cyfrowa transformacja gospodarcza powiedzie się tylko wtedy, gdy będzie miała sprawiedliwy i sprzyjający włączaniu społecznemu charakter. Wpływ cyfryzacji i dekarbonizacji na dobrobyt będzie prawdopodobnie nierównomiernie rozłożony. Po raz kolejny to wymieniam, bo to było, tak jak powiedziałem wcześniej, kilkukrotnie podkreślone w komunikacie, ponieważ gospodarstwa domowe o niskich i średnich dochodach często przeznaczają przeważającą część swojego dochodu do dyspozycji na żywność i podstawowe usługi, tak jak mieszkanie, energia, transport. Prawdopodobnie one ucierpią w największym stopniu.

Kolejny punkt, trzeci, ostatni, uruchomienie skoordynowanych działań na wszystkich szczeblach. W tej części komunikat kładzie nacisk na dwie ważne kwestie. Po pierwsze, państwa członkowskie maja do odegrania kluczową rolę w likwidacji barier związanych z transpozycją, wdrożeniem i stosowaniem prawodawstwa UE, długimi i skomplikowanymi procedurami administracyjnymi – to warto podkreślić – niepewnością i fragmentacją regulacyjną, założonymi systemami podatkowymi i najlepszy otoczeniem działalności gospodarczej. Po drugie, pomimo tego że duża część inwestycji będzie finansowana ze środków sektora prywatnego, w niektórych przypadkach konieczna będzie interwencja publiczna w celu stworzenia odpowiednich zachęt i usunięcia przeszkód dla innowa-

cji. Tutaj myślę, że kluczowe jest to, co się podkreśla w tym dokumencie i w tym punkcie, że instrument na rzecz odbudowy i zwiększania odporności, jego rola w podniesieniu gospodarek krajowych, jak i całej UE po pandemii, ale również element zwiększający konkurencyjność w obecnej sytuacji jest również bardzo ważnym instrumentem walki z inflacją i to bym chciał dość mocno podkreślić. W sumie, chcąc podkreślić ten materiał, można by zacytować ostatni niemalże wers z tego dokumentu: „Aby chronić dobrobyt i dobrostan swoich obywateli – cytuję go w całości – UE musi dokonać sprawiedliwej i sprzyjającej włączaniu społecznemu transformacji na drodze do bardziej ekologicznej, cyfrowej przyszłości, wzmacniając jednocześnie swoją odporność społeczno-gospodarczą w niestabilnym świecie". Tak jak powiedział zarówno pan minister, jak i ja, to jest dokument, który jest dość ogólny. W moim odczuciu dość niewystarczający jak na obecną sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję panu posłowi za bardzo szczegółowe przedstawienie sprawozdania. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. Zatem chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2022) 83 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Tym samym stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.